



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ „ЕЛЕКТРОННО УПРАВЛЕНИЕ“

Рег. № ДАЕУ-85
Дата: 09.12.2016 г.

УТВЪРЖДАВАМ: /п./ заличен на основание чл. 2 от ЗЗЛД

ЙОВКА ЗАХАРИЕВА ЦАЧЕВА
ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЩЕСТВЕНИ ПОРЪЧКИ“
ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ „ЕЛЕКТРОННО УПРАВЛЕНИЕ“
ВЪЗЛОЖИТЕЛ СЪГЛАСНО ЗАПОВЕД № ДАЕУ-39/07.12.2016 Г.

ПРОТОКОЛ № 1 /2016 г.

На 30.11.2016 г. в 14:00 ч. в изпълнение на Заповед № 0094 – 2606/30.11.2016 г. на представляващия ИА ЕСМИС съгласно Решение № 555/07.07.2016 г. на МС и на основание чл. 97 от Правилника за прилагане на Закона за обществени поръчки (ППЗОП), комисия в състав:

Председател:

Димитър Добрев – началник отдел РВД, Дирекция „Инженерно-технически системи“ на ИА ЕСМИС
и членове:

Жулиен Петров – старши инженер, Дирекция „Инженерно-технически системи“ на ИА ЕСМИС,

Диляна Найденова – главен експерт в отдел „Обществени поръчки“, Дирекция „Управление на собствеността и обществени поръчки“ на ИА ЕСМИС,

се събра на открито заседание в зала № 344 на ИА ЕСМИС, за да разгледа, оцени и класира постъпилите оферти на участниците в процедура за избор на изпълнител по обществена поръчка по реда на Глава двадесет и шеста от ЗОП с предмет: **„Ремонт на работни помещения в сградата на ИА ЕСМИС, гр. София, ул. „Г.Й.В. Гурко“ № 6“**.

Комисията започна своята работа след получаване на входящия регистър на участниците и представените оферти. Получените оферти бяха предадени на председателя на комисията по чл. 51 от ППЗОП, за което се състави протокол с данните по чл. 48, ал. 1 от ППЗОП. Протоколът се подписа от предаващото лице и от председателя на комисията.

В първоначално определения срок за получаване на оферти (17:30 часа на 29.11.2016 г.) са получени 8 (осем) оферти. Същите са представени в запечатани, непрозрачни опаковки и са приети в деловодството на ИА ЕСМИС със следните входящи номера:

Рег. №	Подател на офертата:	Дата и час на получаване:
1.	„ЕЛИТ СТРОИТЕЛНА КОМПАНИЯ“ ЕООД	22.11.2016 г.; 15:20 часа

2.	„ВЕСТА СТРОЙ 71“ ЕООД	22.11.2016 г.; 15:30 часа
3.	„ФЮЧЪРБИЛД ГРУП“ ЕООД	22.11.2016 г.; 15:36 часа
4.	„МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД	28.11.2016 г.; 9:25 часа
5.	„КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ ДЗЗД“	29.11.2016 г.; 11:40 часа
6.	„ЕЛЕКТРИСИТИ“ ЕООД	29.11.2016 г.; 14:30 часа
7.	„АСТРОН“ ЕООД	29.11.2016 г.; 14:35 часа
8.	„БМ – ГРУП –ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД	29.11.2016 г.; 15:15 часа

На основание чл. 97, ал. 3 от ППЗОП на отварянето на постъпилите оферти присъстваха следните представители на участниците, подали оферта:

1. Пепа Митков Кирилов - упълномощен представител на „КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ“ ДЗЗД;
2. Борислав Любомиров Кочев – упълномощен представител на „БМ – ГРУП – ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД;
3. Николай Христов Георгиев – упълномощен представител на „ЕЛЕКТРИСИТИ“ ЕООД.

Членовете на комисията попълниха и подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки.

Комисията се увери, че опаковките, съдържащи офертите са запечатани, непрозрачни и с ненарушена цялост.

I. Комисията пристъпи към отварянето на офертите по реда им на постъпване и в съответствие с чл. 97, ал. 3 от ППЗОП обяви ценовите предложения на участниците:

1. Участникът „ЕЛИТ СТРОИТЕЛНА КОМПАНИЯ“ ЕООД предлага обща цена за изпълнение на поръчката в размер на: 108 203,88 лв. без ДДС.
2. Участникът „ВЕСТА СТРОЙ 71“ ЕООД предлага обща цена за изпълнение на поръчката в размер на: 108 200,48 лв. без ДДС.
3. Участникът „ФЮЧЪРБИЛД ГРУП“ ЕООД предлага обща цена за изпълнение на поръчката в размер на: 108 331,33 лв. без ДДС.
4. Участникът „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД предлага обща цена за изпълнение на поръчката в размер на: 84 320,37 лв. без ДДС.
5. Участникът „КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ ДЗЗД“ предлага обща цена за изпълнение на поръчката в размер на: 83 970 лв. без ДДС.
6. Участникът „ЕЛЕКТРИСИТИ“ ЕООД предлага обща цена за изпълнение на поръчката в размер на: 107 765,93 лв. без ДДС.
7. Участникът „АСТРОН“ ЕООД предлага обща цена за изпълнение на поръчката в размер на: 83 802,04 лв. без ДДС.
8. Участникът „БМ – ГРУП –ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД предлага обща цена за изпълнение на поръчката в размер на: 97 766, 91 лв. без ДДС.

С това откритото заседание на комисията приключи.

На 09.08.2016 г. се приеха промени в Закона за електронно управление. На основание § 46 Изпълнителна агенция "Електронни съобщителни мрежи и информационни системи" се закрива. Създава се Държавна агенция „Електронно управление“. С Постановление № 274 от 28.10.2016 г. се приема Правилник за дейността, структурата и организацията на Държавна агенция „Електронно управление“ (ДАЕУ). Постановлението влиза в сила от 1.12.2016 г. Активите и пасивите на ИА ЕСМИС се предават на ДАЕУ. С Решение № 812 от 29.09.2016 г. на Министерски съвет Росен Димитров Желязков е определен за председател на ДАЕУ. На основание чл. 81а от Закона за държавния служител, председателят и членовете на комисия, определени със заповед № 0094 – 2606/30.11.2016 г. на представляващия ИА ЕСМИС съгласно

Решение № 555/07.07.2016 г. на МС, вече са служители на ДАЕУ. С оглед на осъществилите се структурни промени, председателят и членовете на комисията разписват протокола като служители на Държавна агенция „Електронно управление“ считано от 01.12.2016 г.

II. Комисията пристъпи към преглед на представените документи в офертите на участниците за съответствие с изискванията за личното състояние и критериите за подбор:

1. Относно офертата на „ЕЛИТ СТРОИТЕЛНА КОМПАНИЯ“ ЕООД, комисията констатира следното: Участникът е представил необходимите документи. Същите отговарят на изискванията на Възложителя, на ЗОП и на ППЗОП. Комисията допуска участника до разглеждане на техническото му предложение.

2. Относно офертата на „ВЕСТА СТРОЙ 71“ ЕООД, комисията констатира следното: Участникът е представил необходимите документи. Същите отговарят на изискванията на Възложителя, на ЗОП и на ППЗОП. Комисията допуска участника до разглеждане на техническото му предложение.

3. Относно офертата на „ФЮЧЪРБИЛД ГРУП“ ЕООД, комисията констатира следното: Участникът е представил необходимите документи. Същите отговарят на изискванията на Възложителя, на ЗОП и на ППЗОП. Комисията допуска участника до разглеждане на техническото му предложение.

4. Относно офертата на „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД, комисията констатира следното: Участникът е представил необходимите документи. Същите отговарят на изискванията на Възложителя, на ЗОП и на ППЗОП. Комисията допуска участника до разглеждане на техническото му предложение.

5. Относно офертата на „КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ ДЗЗД“, комисията констатира следното: Участникът е представил необходимите документи. Същите отговарят на изискванията на Възложителя, на ЗОП и на ППЗОП. Комисията допуска участника до разглеждане на техническото му предложение.

6. Относно офертата на „ЕЛЕКТРИСИТИ“ ЕООД, комисията констатира следното: Участникът е представил необходимите документи. Същите отговарят на изискванията на Възложителя, на ЗОП и на ППЗОП. Комисията допуска участника до разглеждане на техническото му предложение.

7. Относно офертата на „АСТРОН“ ЕООД, комисията констатира следното: Участникът е представил необходимите документи. Същите отговарят на изискванията на Възложителя, на ЗОП и на ППЗОП. Комисията допуска участника до разглеждане на техническото му предложение.

8. Относно офертата на „БМ – ГРУП –ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, комисията констатира следното: Участникът е представил необходимите документи. Същите отговарят на изискванията на Възложителя, на ЗОП и на ППЗОП. Комисията допуска участника до разглеждане на техническото му предложение.

III. Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници за тяхното съответствие с предварително обявените от възложителя условия.

1. Относно техническото предложение на „ЕЛИТ СТРОИТЕЛНА КОМПАНИЯ“ ЕООД, комисията констатира следното: Участникът е представил Техническо предложение, чиято форма и съдържание съответстват на изискванията на възложителя и на ЗОП. В своето техническо предложение участникът е разписал функционални характеристики на изпълнението съгласно Техническата спецификация на възложителя. Предложеният от участника срок за изпълнение е 40 календарни дни.

2. Относно техническото предложение на „ВЕСТА СТРОЙ 71“ ЕООД, комисията констатира следното: Участникът е представил Техническо предложение, чиято форма и

съдържание съответстват на изискванията на възложителя и на ЗОП. В своето техническо предложение участникът е разписал функционални характеристики на изпълнението съгласно Техническата спецификация на възложителя. Предложеният от участника срок за изпълнение е 58 календарни дни.

3. Относно техническото предложение на „ФЮЧЪРБИЛД ГРУП“ ЕООД, комисията констатира следното: Участникът е представил Техническо предложение, чиято форма и съдържание съответстват на изискванията на възложителя и на ЗОП. В своето техническо предложение участникът е разписал функционални характеристики на изпълнението съгласно Техническата спецификация на възложителя. Предложеният от участника срок за изпълнение е 56 календарни дни.

4. Относно техническото предложение на „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД, комисията констатира следното: Участникът е представил Техническо предложение, чиято форма и съдържание съответстват на изискванията на възложителя и на ЗОП. В своето техническо предложение участникът е разписал функционални характеристики на изпълнението съгласно Техническата спецификация на възложителя. Предложеният от участника срок за изпълнение е 30 календарни дни.

5. Относно техническото предложение на „КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ ДЗЗД“, комисията констатира следното: Участникът е представил Техническо предложение, чиято форма и съдържание съответстват на изискванията на възложителя и на ЗОП. В своето техническо предложение участникът е разписал функционални характеристики на изпълнението съгласно Техническата спецификация на възложителя. Предложеният от участника срок за изпълнение е 21 календарни дни.

6. Относно техническото предложение на „ЕЛЕКТРИСИТИ“ ЕООД, комисията констатира следното: Участникът е представил Техническо предложение, чиято форма и съдържание съответстват на изискванията на възложителя и на ЗОП. В своето техническо предложение участникът е разписал функционални характеристики на изпълнението съгласно Техническата спецификация на възложителя. Предложеният от участника срок за изпълнение е 8 календарни дни.

7. Относно техническото предложение на „АСТРОН“ ЕООД, комисията констатира следното: Участникът е представил Техническо предложение, чиято форма и съдържание съответстват на изискванията на възложителя и на ЗОП. В своето техническо предложение участникът е разписал функционални характеристики на изпълнението съгласно Техническата спецификация на възложителя. Предложеният от участника срок за изпълнение е 31 календарни дни.

8. Относно техническото предложение на „БМ – ГРУП –ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, комисията констатира следното: Участникът е представил Техническо предложение, чиято форма и съдържание съответстват на изискванията на възложителя и на ЗОП. В своето техническо предложение участникът е разписал функционални характеристики на изпълнението съгласно Техническата спецификация на възложителя. Предложеният от участника срок за изпълнение е 21 календарни дни.

IV. На 06.12.2016 г. членовете на комисията пристъпиха към проверка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за наличие на ценово предложение, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средното предложение на останалите участници по същия показател за оценка. От представените ценови предложения, комисията не констатира наличието на ценови предложения, които са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средното положение на останалите участници по същия показател за оценка.

V. Членовете на комисията пристъпиха към проверка на ценовите предложения на участниците.

1. Относно ценовото предложение на „ЕЛИТ СТРОИТЕЛНА КОМПАНИЯ“ ЕООД, комисията констатира следното: Ценовото предложение на участника е коректно попълнено, съгласно изискванията на възложителя.

2. Относно ценовото предложение на „ВЕСТА СТРОЙ 71“ ЕООД, комисията констатира следното: Ценовото предложение на участника е коректно попълнено, съгласно изискванията на възложителя.

3. Относно ценовото предложение на „ФЮЧЪРБИЛД ГРУП“ ЕООД, комисията констатира следното: Ценовото предложение на участника е коректно попълнено, съгласно изискванията на възложителя.

4. Относно ценовото предложение на „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД, комисията констатира следното: Ценовото предложение на участника е коректно попълнено, съгласно изискванията на възложителя.

5. Относно ценовото предложение на „КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ ДЗЗД“, комисията констатира следното: Ценовото предложение на участника е коректно попълнено, съгласно изискванията на възложителя.

6. Относно ценовото предложение на „ЕЛЕКТРИСИТИ“ ЕООД, комисията констатира следното: Ценовото предложение на участника е коректно попълнено, съгласно изискванията на възложителя.

7. Относно ценовото предложение на „АСТРОН“ ЕООД, комисията констатира следното: Комисията констатира разминаване в посочената Обща цена за изпълнение на поръчката и графата ОБЩО СМР от Количествената сметка. Комисията преизчисли общата цена за изпълнение на поръчката на база посочените единични цени в Количествената сметка. Общата цена за изпълнение на участника „АСТРОН“ ЕООД е: **83 802,04 лв. без ДДС.**

8. Относно ценовото предложение на „БМ – ГРУП –ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, комисията констатира следното: Ценовото предложение на участника е коректно попълнено, съгласно изискванията на възложителя.

На основание чл. 103, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и на основание чл. 51, ал. 4, т. 4 от ППЗОП, във връзка с предложение на председателя на комисия, назначена със Заповед № 0094-2606/30.11.2016 г., бе заменен член на комисията. Със Заповед № ДАЕУ - 84/09.12.2016 г. Жулиен Петров – старши инженер, отдел „Електрозахранване и автоматика“, Главна дирекция СОСП е заменен от Валери Тотев – началник на отдел „Електрозахранване и автоматика“, Главна дирекция СОСП.

VI. Комисията пристъпи към оценка на офертите на допуснатите до този етап участници въз основа на икономически най-изгодна оферта. Критерият за възлагане е „Оптимално съотношение качество/цена“.

На първо място се класира участникът, получил най-висока комплексна оценка. Максималният брой точки, който може да бъде събран от един участник е 100.

Показатели:

Ц - Цена за изпълнение: тежест 60

С – Срок за изпълнение: тежест 40

Комплексна оценка (КО) = Ц + С

Методиката за определяне на комплексната оценка е, както следва:

1. Ц – Цена за изпълнение – цената за изпълнение е с тежест - 60 т.

Участникът предлага обща цена за изпълнение на поръчката.

Оценяването на участниците се извършва по следната формула:

$$Ц = \frac{Ц_n}{Ц_1} \times 60$$

където:

Ц – Цена за изпълнение с максимална тежест **60** точки.

Ц_n – Най-ниска предложена цена за изпълнение на поръчката.

Ц₁ – Цена на конкретния участник

Оценката по показателя Ц се представя в числово изражение с точност до третия знак след десетичната запетая. Максималната оценка, която може да получи една оферта е 60 т.

2. С – срок за изпълнение с тежест **40** т.

Участникът предлага срок за изпълнение на поръчката.

Оценяването на участниците се извършва по следната формула:

$$C = \frac{C_n}{C_1} \times 40$$

където:

C – Срок за изпълнение с максимална тежест **40** точки.

C_n – Най-краткият предложен срок за изпълнение на поръчката.

C₁ – Предложен срок за изпълнение от конкретния участник

Комисията пристъпи към оценка на офертите:

№	Участник:	Оценка по показател: Цена за изпълнение - Ц	Оценка по показател: Срок за изпълнение - С	Комплексна оценка: (КО) = Ц + С
1.	„ЕЛИТ СТРОИТЕЛНА КОМПАНИЯ“ ЕООД	46.469 точки	8 точки	54.469 точки
2.	„ВЕСТА СТРОЙ 71“ ЕООД	46.470 точки	5.517 точки	51.987 точки
3.	„ФЮЧЪРБИЛД ГРУП“ ЕООД	46.414 точки	5.714 точки	52.128 точки
4.	„МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД	59.631 точки	10.667 точки	70.298 точки
5.	„КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ ДЗЗД“	59.880 точки	15.238 точки	75.118 точки
6.	„ЕЛЕКТРИСИТИ “ ЕООД	46.658 точки	40 точки	86.658 точки
7.	„АСТРОН“ ЕООД	60 точки	10.323 точки	70.323 токи
8.	„БМ – ГРУП – ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД	51.430 точки	15.238 точки	66.668 точки

Комисията класира участниците, допуснати до разглеждане и оценяване, както следва

- I.** Първо място: „ЕЛЕКТРИСИТИ“ ЕООД
- II.** Второ място: „КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ ДЗЗД“
- III.** Трето място: „АСТРОН“ ЕООД
- IV.** Четвърто място: „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД
- V.** Пето място: „БМ – ГРУП –ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД
- VI.** Шесто място: „ЕЛИТ СТРОИТЕЛНА КОМПАНИЯ“ ЕООД
- VII.** Седмо място: „ФЮЧЪРБИЛД ГРУП“ ЕООД
- VIII.** Осмо място: „ВЕСТА СТРОЙ 71“ ЕООД

Във връзка с гореизложеното, комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител „ЕЛЕКТРИСИТИ“ ЕООД и на основание чл.194, ал.1 от ЗОП да сключи договор с посочения участник.

Комисията приключи своята работа на 08.12.2016г.

В резултат на работата си по получаване, разглеждане, оценяване и класиране на постъпилите оферти за участие в процедурата и на основание Заповед № 0094 – 2534/22.11.2016 г. на представляващия ИА ЕСМИС съгласно Решение № 555/07.07.2016 г. на МС, комисията състави настоящия протокол с предложение за неговото утвърждаване в изпълнение на разпоредбата на чл. 97, ал. 4 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки. След утвърждаването му, протоколът ще бъде изпратен до участниците в процедурата и ще бъде публикуван в профила на купувача, обособена част от сайта на ИА ЕСМИС, при условията на чл. 97, ал. 4 от ППЗОП.

Дата на съставяне на протокола: 08.12.2016 г.

Председател:

Димитър Добрев /п./ заличен на основание чл. 2 от ЗЗЛД

Държавен експерт, отдел „Електрозахранване и автоматика“, Главна дирекция СОСП и членове:

Валери Тотев /п./ заличен на основание чл. 2 от ЗЗЛД

Началник на отдел „Електрозахранване и автоматика“, Дирекция СОСП

Диляна Найденова /п./ заличен на основание чл. 2 от ЗЗЛД

Главен експерт в дирекция „Обществени поръчки“