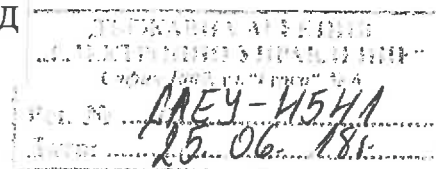
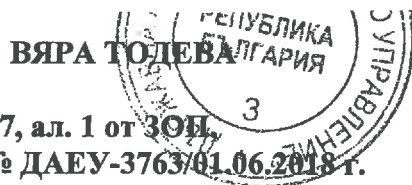


УТВЪРЖДАВАМ: Заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД



Възложител по чл. 7, ал. 1 от ЗОП,  
съгласно Заповед № ДАЕУ-3763/01.06.2018 г.  
на председателя на Държавна агенция „Електронно управление“

## ПРОТОКОЛ

За резултатите от работата на комисия, назначена със заповед № ДАЕУ-3449/21.05.2018 г. на изпълняващия длъжността директор на дирекция „Обществени поръчки“ в Държавна агенция „Електронно управление“ (ДАЕУ), възложител по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), съгласно Заповед № ДАЕУ-3763/01.06.2018 г. на председателя на ДАЕУ (Възложителя), със задача да отвори, разгледа, оцени и класира постъпилите оферти за участие в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извънгаранционно сервизно поддържане и ремонт на моторни превозни средства, собственост на ДАЕУ по обособени позиции“.

I. На 21.05.2018 г. от 14:00 часа, в гр. София, ул. „Ген. Йосиф В. Гурко“ № 6, Мраморна зала, комисия назначена със заповед № ДАЕУ-3449/21.05.2018 г. на Възложителя в състав:

Председател: **Георги Георгиев** – главен специалист в отдел „Електронно захранване и автоматика“, Главна дирекция „Съобщителни обекти със специално предназначение“ и членове:

**Венцеслав Янков** – главен експерт в отдел „Планиране и методология на обществените поръчки“, дирекция „Обществени поръчки“ и

**Ивайло Чалъков** – главен експерт в отдел „Бюджет и финанси“, дирекция „Бюджет, финанси и управление на собствеността“,

след като получи представените оферти, списъка с участниците и протокола по чл. 48, ал. 6 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), започна своята работа.

Председателят и всички членове на комисията представиха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Съгласно обявлението за обществената поръчка, крайният срок за получаване на оферти е 17:30 часа на 18.05.2018 година.

До крайния срок, в деловодството на ДАЕУ са подадени следните оферти:

| №  | Оферта рег. №/дата, час на постъпване | Име на участника            | Обособена позиция, за която е подадена оферта |
|----|---------------------------------------|-----------------------------|---|
| 1. | 1/14.05.2018 г.<br>в 15:45 ч.         | „ЕЛИТ ТРАК“ ЕООД, гр. Ямбол | № 4   |
| 2. | 2/18.05.2018 г.<br>в 12:05 ч.         | „ЕСПАС АУТО“ ООД, гр. София | № 1, № 3 и № 4                                |

|    |                               |  |                             |
|----|-------------------------------|--|-----------------------------|
| 3. | 3/18.05.2018 г.<br>в 15:20 ч. | „АВТОПАРТНЪРС БЪЛГАРИЯ” ДЗЗД,<br>гр. София | № 1                         |
| 4. | 4/18.05.2018 г.<br>в 16:55 ч. | „ДАВИТ ЕК” ЕООД, гр. София                 | № 1, № 2, № 3, № 4<br>и № 5 |

Офертите са представени в запечатани непрозрачни опаковки, върху които са отбелязани поредния номер, датата и часа на получаването. Няма оферти, постъпили след крайния срок.

В присъствието на всички членове, председателя на комисията откри заседанието.

На заседанието не присъстваха лица по чл. 54, ал. 2 от ППЗОП.

Комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки и оповести тяхното съдържание. Предвид посочената от Възложителя в обявлението за поръчката възможност, оценката на техническите и ценови предложения на участниците да се извърши преди разглеждане на документите за съответствие с критериите за подбор, на откритото заседание комисията оповести и предложенията на всички участници по съответните показатели за оценка на офертите.

Техническите и ценови предложения на всеки от участниците бяха подписани от комисията.

След извършването на горните действия, публичната част от заседанието приключи.

II. На свое закрито заседание проведено на 28.05.2018 г., комисията продължи своята работа съгласно определения от председателя график.

Предвид посочената от Възложителя в обявлението за поръчката възможност, при разглеждането на офертите, комисията извърши оценка на техническите и ценовите предложения на участниците, преди разглеждане на документите за съответствие с критериите за подбор.

1. По отношение на участника „ЕЛИТ ТРАК” ЕООД, гр. Ямбол, ЕИК: 201901836 с подадена оферта за обособена позиция № 4.

Комисията лично разгледа техническото предложение от офертата на участника и установи, че същото е изготвено и представено съгласно изискванията на Възложителя.

Съгласно Приложение А към Техническото предложение на участника, сумата от часовете за извършване на ремонтна дейност е общо 971,75 часа.

Комисията лично разгледа ценовото предложение от офертата на участника и установи, че същото е изготвено и представено съгласно изискванията на Възложителя.

Участникът е предложил цена за един сервизен час вложен труд (часова ставка) в размер на 15,00 лева без ДДС.

Участникът е предложил обща стойност на нови оригинални резервни части съгласно посоченото в Приложение „Б“ в размер на 117 153,00 лева без ДДС.

2. По отношение на участника „ЕСПАС АУТО” ООД, гр. София, ЕИК: 112639195 с подадени оферти за обособена позиция № 1, № 3 и № 4.

2.1. За обособена позиция № 1. Комисията лично разгледа техническото предложение от офертата на участника и установи, че същото е изготвено и представено съгласно изискванията на Възложителя.

Съгласно Приложение А към Техническото предложение на участника, сумата от часовете за извършване на ремонтна дейност е общо 706,70 часа.

Комисията лично разгледа ценовото предложение от офертата на участника и установи, че същото е изготвено и представено съгласно изискванията на Възложителя.

Участникът е предложил цена за един сервизен час вложен труд (часова ставка) в размер на 50,00 лева без ДДС.

При разглеждане и проверка на приложеното към ценовото предложение Приложение „Б“, комисията установи аритметично несъответствие между предложената обща стойност на нови оригинални резервни части и действителната обща стойност на нови оригинални резервни части.

Съгласно представеното към ценово предложение, Приложение „Б“ „ЕСПАС АУТО“ ООД е предложило обща стойност на нови оригинални резервни части в размер на **141 656,26** лева без ДДС.

След направени изчисления на база посочените от „ЕСПАС АУТО“ ООД в Приложение „Б“ цени, комисията установи, че действителната обща стойност на нови оригинални резервни части е в размер на **146 586,18** лева без ДДС.

По този начин за комисията не става ясно каква точно е общата стойност на нови оригинални резервни части – **141 656,26** лева без ДДС или **146 586,18** лева без ДДС, съответно офертата не може да бъде оценена по Показател 2: „Предложена цена на нови резервни части“ и по отношение на участника не може да бъде приложена методиката за комплексна оценка – Приложение № 2 към документацията.

В забележка в Образец № 5 „Ценово предложение“ към документацията за участие е посочено, че от участие в процедурата се отстранява всеки участник, в чиято ценова оферта е налице разлика в сбора между предложените единични цени за отделните видове оригинални резервни части и получената обща стойност.

Комисията се обедини около мнението, че по отношение на действителната обща стойност на нови оригинални резервни части (изчислена на база посочените в Приложение „Б“ цени), ценовото предложение на „ЕСПАС АУТО“ ООД за обособена позиция № 1 не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Предвид изложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, комисията предлага, участникът „ЕСПАС АУТО“ ООД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата за обособена позиция № 1.

**2.2. За обособена позиция № 3.** Комисията лично разгледа техническото предложение от офертата на участника и установи, че същото е изготвено и представено съгласно изискванията на Възложителя.

Съгласно Приложение А към Техническото предложение на участника, сумата от часовете за извършване на ремонтна дейност е общо **706,70** часа.

Комисията лично разгледа ценовото предложение от офертата на участника и установи, че същото е изготвено и представено съгласно изискванията на Възложителя.

Участникът е предложил цена за един сервизен час вложен труд (часова ставка) в размер на **50,00** лева без ДДС.

При разглеждане и проверка на приложеното към ценовото предложение Приложение „Б“, комисията установи аритметично несъответствие между предложената обща стойност на нови оригинални резервни части и действителната обща стойност на нови оригинални резервни части.

Съгласно представеното към ценово предложение, Приложение „Б“ „ЕСПАС АУТО“ ООД е предложило обща стойност на нови оригинални резервни части в размер на **141 656,26** лева без ДДС.

След направени изчисления на база посочените от „ЕСПАС АУТО“ ООД в Приложение „Б“ цени, комисията установи, че действителната обща стойност на нови оригинални резервни части е в размер на **146 586,18** лева без ДДС.

По този начин за комисията не става ясно каква точно е общата стойност на нови оригинални резервни части - **141 656,26** лева без ДДС или **146 586,18** лева без ДДС, съответно офертата не може да бъде оценена по Показател 2: „Предложена цена на нови резервни части“ и по отношение на участника не може да бъде приложена методиката за комплексна оценка – Приложение № 2 към документацията.

В забележка в Образец № 5 „Ценово предложение“ към документацията за участие е посочено, че от участие в процедурата се отстранява всеки участник, в чиято

ценова оферта е налице разлика в сбора между предложените единични цени за отделните видове оригинални резервни части и получената обща стойност.

Комисията се обедини около мнението, че по отношение на действителната обща стойност на нови оригинални резервни части (изчислена на база посочените в Приложение „Б“ цени), ценовото предложение на „ЕСПАС АУТО“ ООД за обособена позиция № 3 не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Предвид изложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, комисията предлага, участникът „ЕСПАС АУТО“ ООД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата за обособена позиция № 3.

2.3. За обособена позиция № 4. Комисията лично разгледа техническото предложение от офертата на участника и установи, че същото е изготвено и представено съгласно изискванията на Възложителя.

Съгласно Приложение А към Техническото предложение на участника, сумата от часовете за извършване на ремонтна дейност е общо **706,70** часа.

Комисията лично разгледа ценовото предложение от офертата на участника и установи, че същото е изготвено и представено съгласно изискванията на Възложителя.

Участникът е предложил цена за един сервизен час вложен труд (часова ставка) в размер на **50,00** лева без ДДС.

При разглеждане и проверка на приложеното към ценовото предложение Приложение „Б“, комисията установи аритметично несъответствие между предложената обща стойност на нови оригинални резервни части и действителната обща стойност на нови оригинални резервни части.

Съгласно представеното към ценово предложение, Приложение „Б“ „ЕСПАС АУТО“ ООД е предложило обща стойност на нови оригинални резервни части в размер на **141 656,26** лева без ДДС.

След направени изчисления на база посочените от „ЕСПАС АУТО“ ООД в Приложение „Б“ цени, комисията установи, че действителната обща стойност на нови оригинални резервни части е в размер на **146 586,18** лева без ДДС.

По този начин за комисията не става ясно каква точно е общата стойност на нови оригинални резервни части - **141 656,26** лева без ДДС или **146 586,18** лева без ДДС, съответно офертата не може да бъде оценена по Показател 2: „Предложена цена на нови резервни части“ и по отношение на участника не може да бъде приложена методиката за комплексна оценка – Приложение № 2 към документацията.

В забележка в Образец № 5 „Ценово предложение“ към документацията за участие е посочено, че от участие в процедурата се отстранява всеки участник, в чиято ценова оферта е налице разлика в сбора между предложените единични цени за отделните видове оригинални резервни части и получената обща стойност.

Комисията се обедини около мнението, че по отношение на действителната обща стойност на нови оригинални резервни части (изчислена на база посочените в Приложение „Б“ цени), ценовото предложение на „ЕСПАС АУТО“ ООД за обособена позиция № 4 не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Предвид изложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, комисията предлага, участникът „ЕСПАС АУТО“ ООД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата за обособена позиция № 4.

3. По отношение на участника „АВТОПАРТНЪРС БЪЛГАРИЯ“ ДЗЗД, гр. София, ЕИК: 177256956 с подадена оферта за обособена позиция № 1.

Комисията лично разгледа техническото предложение от офертата на участника и установи, че същото е изготвено и представено съгласно изискванията на Възложителя.

Съгласно Приложение А към Техническото предложение на участника, сумата от часовете за извършване на ремонтна дейност е общо **706,60** часа.

Комисията лично разгледа ценовото предложение от офертата на участника и установи, че същото е изготвено и представено съгласно изискванията на Възложителя.

Участникът е предложил цена за един сервизен час вложен труд (часова ставка) в размер на **29,00** лева без ДДС.

Участникът е предложил обща стойност на нови оригинални резервни части съгласно посоченото в Приложение „Б“ в размер на **139 128,00** лева без ДДС.

**4.** По отношение на участника „ДАВИТ ЕК“ ЕООД, гр. София, ЕИК: **131022120** с подадени оферти за обособена позиция № 1, № 2, № 3, № 4 и № 5.

4.1. За обособена позиция № 1. Комисията лично разгледа техническото предложение от офертата на участника и установи, че същото е изготвено и представено съгласно изискванията на Възложителя.

Съгласно Приложение А към Техническото предложение на участника, сумата от часовете за извършване на ремонтна дейност е общо **925** часа.

Комисията лично разгледа ценовото предложение от офертата на участника и установи, че същото е изготвено и представено съгласно изискванията на Възложителя.

Участникът е предложил цена за един сервизен час вложен труд (часова ставка) в размер на **10,00** лева без ДДС.

При разглеждане и проверка на приложеното към ценовото предложение Приложение „Б“, комисията установи аритметично несъответствие между предложената обща стойност на нови оригинални резервни части и действителната обща стойност на нови оригинални резервни части.

Съгласно представеното към ценово предложение, Приложение „Б“ „ДАВИТ ЕК“ ЕООД е предложило обща стойност на нови оригинални резервни части в размер на **76 183,20** лева без ДДС.

След направени изчисления на база посочените от „ДАВИТ ЕК“ ЕООД в Приложение „Б“ цени, комисията установи, че действителната обща стойност на нови оригинални резервни части е в размер на **76 243,20** лева без ДДС.

По този начин за комисията не става ясно каква точно е общата стойност на нови оригинални резервни части - **76 183,20** лева без ДДС или **76 243,20** лева без ДДС, съответно офертата не може да бъде оценена по Показател 2: „Предложена цена на нови резервни части“ и по отношение на участника не може да бъде приложена методиката за комплексна оценка – Приложение № 2 към документацията.

В забележка в Образец № 5 „Ценово предложение“ към документацията за участие е посочено, че от участие в процедурата се отстранява всеки участник, в чиято ценова оферта е налице разлика в сбора между предложените единични цени за отделните видове оригинални резервни части и получената обща стойност.

Комисията се обедини около мнението, че по отношение на действителната обща стойност на нови оригинални резервни части (изчислена на база посочените в Приложение „Б“ цени), ценовото предложение на „ДАВИТ ЕК“ ЕООД за обособена позиция № 1 не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Предвид изложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, комисията предлага, участникът „ДАВИТ ЕК“ ЕООД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата за обособена позиция № 1.

4.2. За обособена позиция № 2. Комисията лично разгледа техническото предложение от офертата на участника и установи, че същото е изготвено и представено съгласно изискванията на Възложителя.

Съгласно Приложение А към Техническото предложение на участника, сумата от часовете за извършване на ремонтна дейност е общо **925** часа.

Комисията лично разгледа ценовото предложение от офертата на участника и установи, че същото е изготвено и представено съгласно изискванията на Възложителя.

Участникът е предложил цена за един сервизен час вложен труд (часова ставка) в размер на **20,00** лева без ДДС.

При разглеждане и проверка на приложеното към ценовото предложение Приложение „Б“, комисията установи аритметично несъответствие между

предложената обща стойност на нови оригинални резервни части и действителната обща стойност на нови оригинални резервни части.

Съгласно представеното към ценово предложение, Приложение „Б“ „ДАВИТ ЕК“ ЕООД е предложило обща стойност на нови оригинални резервни части в размер на **76 183,20** лева без ДДС.

След направени изчисления на база посочените от „ДАВИТ ЕК“ ЕООД в Приложение „Б“ цени, комисията установи, че действителната обща стойност на нови оригинални резервни части е в размер на **76 243,20** лева без ДДС.

По този начин за комисията не става ясно каква точно е общата стойност на нови оригинални резервни части - **76 183,20** лева без ДДС или **76 243,20** лева без ДДС, съответно офертата не може да бъде оценена по Показател 2: „Предложена цена на нови резервни части” и по отношение на участника не може да бъде приложена методиката за комплексна оценка – Приложение № 2 към документацията.

В забележка в Образец № 5 „Ценово предложение“ към документацията за участие е посочено, че от участие в процедурата се отстранява всеки участник, в чиято ценова оферта е налице разлика в сбора между предложените единични цени за отделните видове оригинални резервни части и получената обща стойност.

Комисията се обедини около мнението, че по отношение на действителната обща стойност на нови оригинални резервни части (изчислена на база посочените в Приложение „Б“ цени), ценовото предложение на „ДАВИТ ЕК“ ЕООД за обособена позиция № 2 не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Предвид изложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, комисията предлага, участникът „ДАВИТ ЕК“ ЕООД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата за обособена позиция № 2.

4.3. За обособена позиция № 3. Комисията лично разгледа техническото предложение от офертата на участника и установи, че същото е изготвено и представено съгласно изискванията на Възложителя.

Съгласно Приложение А към Техническото предложение на участника, сумата от часовете за извършване на ремонтна дейност е общо **925** часа.

Комисията лично разгледа ценовото предложение от офертата на участника и установи, че същото е изготвено и представено съгласно изискванията на Възложителя.

Участникът е предложил цена за един сервизен час вложен труд (часова ставка) в размер на **20,00** лева без ДДС.

При разглеждане и проверка на приложеното към ценовото предложение Приложение „Б“, комисията установи аритметично несъответствие между предложената обща стойност на нови оригинални резервни части и действителната обща стойност на нови оригинални резервни части.

Съгласно представеното към ценово предложение, Приложение „Б“ „ДАВИТ ЕК“ ЕООД е предложило обща стойност на нови оригинални резервни части в размер на **76 183,20** лева без ДДС.

След направени изчисления на база посочените от „ДАВИТ ЕК“ ЕООД в Приложение „Б“ цени, комисията установи, че действителната обща стойност на нови оригинални резервни части е в размер на **76 243,20** лева без ДДС.

По този начин за комисията не става ясно каква точно е общата стойност на нови оригинални резервни части - **76 183,20** лева без ДДС или **76 243,20** лева без ДДС, съответно офертата не може да бъде оценена по Показател 2: „Предложена цена на нови резервни части” и по отношение на участника не може да бъде приложена методиката за комплексна оценка – Приложение № 2 към документацията.

В забележка в Образец № 5 „Ценово предложение“ към документацията за участие е посочено, че от участие в процедурата се отстранява всеки участник, в чиято ценова оферта е налице разлика в сбора между предложените единични цени за отделните видове оригинални резервни части и получената обща стойност.

Комисията се обедини около мнението, че по отношение на действителната обща стойност на нови оригинални резервни части (изчислена на база посочените в Приложение „Б“ цени), ценовото предложение на „ДАВИТ ЕК“ ЕООД за обособена позиция № 3 не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Предвид изложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, комисията предлага, участникът „ДАВИТ ЕК“ ЕООД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата за обособена позиция № 3.

4.4. За обособена позиция № 4. Комисията лично разгледа техническото предложение от офертата на участника и установи, че същото е изготвено и представено съгласно изискванията на Възложителя.

Съгласно Приложение А към Техническото предложение на участника, сумата от часовете за извършване на ремонтна дейност е общо **925** часа.

Комисията лично разгледа ценовото предложение от офертата на участника и установи, че същото е изготвено и представено съгласно изискванията на Възложителя.

Участникът е предложил цена за един сервизен час вложен труд (часова ставка) в размер на **20,00** лева без ДДС.

При разглеждане и проверка на приложеното към ценовото предложение Приложение „Б“, комисията установи аритметично несъответствие между предложената обща стойност на нови оригинални резервни части и действителната обща стойност на нови оригинални резервни части.

Съгласно представеното към ценово предложение, Приложение „Б“ „ДАВИТ ЕК“ ЕООД е предложило обща стойност на нови оригинални резервни части в размер на **76 183,20** лева без ДДС.

След направени изчисления на база посочените от „ДАВИТ ЕК“ ЕООД в Приложение „Б“ цени, комисията установи, че действителната обща стойност на нови оригинални резервни части е в размер на **76 243,20** лева без ДДС.

По този начин за комисията не става ясно каква точно е общата стойност на нови оригинални резервни части - **76 183,20** лева без ДДС или **76 243,20** лева без ДДС, съответно офертата не може да бъде оценена по Показател 2: „Предложена цена на нови резервни части“ и по отношение на участника не може да бъде приложена методиката за комплексна оценка – Приложение № 2 към документацията.

В забележка в Образец № 5 „Ценово предложение“ към документацията за участие е посочено, че от участие в процедурата се отстранява всеки участник, в чиято ценова оферта е налице разлика в сбора между предложените единични цени за отделните видове оригинални резервни части и получената обща стойност.

Комисията се обедини около мнението, че по отношение на действителната обща стойност на нови оригинални резервни части (изчислена на база посочените в Приложение „Б“ цени), ценовото предложение на „ДАВИТ ЕК“ ЕООД за обособена позиция № 4 не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Предвид изложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, комисията предлага, участникът „ДАВИТ ЕК“ ЕООД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата за обособена позиция № 4.

4.5. За обособена позиция № 5. Комисията лично разгледа техническото предложение от офертата на участника и установи, че същото е изготвено и представено съгласно изискванията на Възложителя.

Съгласно Приложение А към Техническото предложение на участника, сумата от часовете за извършване на ремонтна дейност е общо **925** часа.

Комисията лично разгледа ценовото предложение от офертата на участника и установи, че същото е изготвено и представено съгласно изискванията на Възложителя.

Участникът е предложил цена за един сервизен час вложен труд (часова ставка) в размер на **20,00** лева без ДДС.

При разглеждане и проверка на приложеното към ценовото предложение Приложение „Б“, комисията установи аритметично несъответствие между

предложената обща стойност на нови оригинални резервни части и действителната обща стойност на нови оригинални резервни части.

Съгласно представеното към ценово предложение, Приложение „Б“ „ДАВИТ ЕК“ ЕООД е предложило обща стойност на нови оригинални резервни части в размер на **76 183,20** лева без ДДС.

След направени изчисления на база посочените от „ДАВИТ ЕК“ ЕООД в Приложение „Б“ цени, комисията установи, че действителната обща стойност на нови оригинални резервни части е в размер на **76 243,20** лева без ДДС.

По този начин за комисията не става ясно каква точно е общата стойност на нови оригинални резервни части - **76 183,20** лева без ДДС или **76 243,20** лева без ДДС, съответно офертата не може да бъде оценена по Показател 2: „Предложена цена на нови резервни части“ и по отношение на участника не може да бъде приложена методиката за комплексна оценка – Приложение № 2 към документацията.

В забележка в Образец № 5 „Ценово предложение“ към документацията за участие е посочено, че от участие в процедурата се отстранява всеки участник, в чиято ценова оферта е налице разлика в сбора между предложените единични цени за отделните видове оригинални резервни части и получената обща стойност.

Комисията се обедини около мнението, че по отношение на действителната обща стойност на нови оригинални резервни части (изчислена на база посочените в Приложение „Б“ цени), ценовото предложение на „ДАВИТ ЕК“ ЕООД за обособена позиция № 5 не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Предвид изложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, комисията предлага, участникът „ДАВИТ ЕК“ ЕООД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата за обособена позиция № 5.

**III.** На свое закрито заседание проведено на 12.06.2018 г., комисия, продължи своята работа, съгласно определеният от председателя график, като пристъпи към разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор на участниците, чийто оферти съответстват на предварително обявените условия.

1. Комисията лично разгледа представеният от „АВТОПАРТНЪРС БЪЛГАРИЯ“ ДЗЗД единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), като установи следното:

Съгласно част II „Информация за икономическия оператор“, б. „А“ от представения на оптичен носител (компакт диск) ЕЕДОП, участници в обединението са „МОБИЛ“ ЕООД ЕИК: 131472854 и ЕТ „ГОШЕВА – МИРОСЛАВА ГОШЕВА“ ЕИК: 122022139.

В част IV „Критерии за подбор“, б. „В“ от представения ЕЕДОП участникът е посочил, че за изпълнение на договора ще разполага с обект – сервиз, находящ се в гр. София, ул. „Боянски водопад“ № 2 и обект - административно управление, находящ се в гр. София, ул. „Академик Георги Бончев“ № 6. Описано е и техническото оборудване, което ще бъде на негово разположение, без да се уточнява в кой от двата обекта и в какъв обем е разположено.

Съгласно раздел II, б. „А“ „Изисквания към техническите и професионалните способности на участниците“ от документацията, участникът следва да разполага с минимум една сервизна база разположена на територията на съответните общини включени в обособената позиция – за обособена позиция № 1 това са общините Столична, Ботевград и Благоевград, като всяка от посочените сервизни бази, следва да е оборудвана с необходимата техника нужна за изпълнението на услугата.

Комисията пристъпи към разглеждане на приложените на оптичен носител (компакт диск) ЕЕДОП-и на участниците в обединението, като констатира следното:

1.1. В част IV „Критерии за подбор“, б. „В“ от представения ЕЕДОП, участникът в обединението „МОБИЛ“ ЕООД е посочил, че за изпълнение на договора ще разполага с обект - административно управление находящ се в гр. София, ул. „Академик Георги Бончев“ № 6. Не е описано техническо оборудване.

1.2. Участникът в обединението ЕТ **“ГОШЕВА – МИРОСЛАВА ГОШЕВА”** е представил сканирано копие на ЕЕДОП, което не е подписано цифрово.

Съгласно документацията за участие, представените от участниците ЕЕДОП-и, включително и ЕЕДОП-те за всеки от участниците в обединението, се предоставят в електронен вид по образец и трябва да са цифрово подписани.

Предвид изложеното комисията счита, че по отношение на териториалното разположение на сервизните бази и тяхното оборудване (посочени са само сервизни бази находящи се на територията на Столична община, не става ясно разпределението на техническото оборудване), участникът не доказва, че отговаря на поставените в раздел II, б. „А“ *„Изисквания към техническите и професионалните способности на участниците“* от документацията за участие изисквания. Отделно от горното комисията счита, че формата и начина на представяне на ЕЕДОП от ЕТ **“ГОШЕВА – МИРОСЛАВА ГОШЕВА”** (сканирано копие, което не е подписано цифрово), също не отговарят на поставените в документацията изисквания.

Предвид изложеното, с писмо рег. № ДАЕУ-4213/12.06.2018 г., комисията уведоми участника за констатираните непълноти и несъответствия спрямо изискванията към техническите и професионалните способности и начина за представяне на ЕЕДОП и го запозна с възможността, че в срок до 5 работни дни от получаването на писмото може да представи на комисията нов ЕЕДОП, включително нови ЕЕДОП-и за всеки от участниците в обединението и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

2. Комисията лично разгледа представения от **„ЕЛИТ ТРАК“** ЕООД ЕЕДОП и установи, че участника отговаря на поставените в раздел II *„Изисквания към участниците“* от документацията изисквания и за него не са налице основания за отстраняване от процедурата.

Комисията реши, че по отношение на личното състояние и критериите за подбор, офертата на участника отговаря на условията на Възложителя и допуска същата до класиране.

VI. На свое закрито заседание проведено на 20.06.2018 г., комисията продължи своята работа.

До крайния срок (19.06.2018 г. вкл.), от страна на **„АВТОПАРТНЪРС БЪЛГАРИЯ“** ДЗЗД, не бяха представени нов ЕЕДОП (включително нови ЕЕДОП-и за всеки от участниците в обединението) и/или други документи.

По отношение на първоначално представените с оферта рег. № 3/18.05.2018 г. от **„АВТОПАРТНЪРС БЪЛГАРИЯ“** ДЗЗД ЕЕДОП-и:

Съгласно част II *„Информация за икономическия оператор“*, б. „А“ от представения на оптичен носител (компакт диск) ЕЕДОП, участници в обединението са **„МОБИЛ“** ЕООД и ЕТ **“ГОШЕВА – МИРОСЛАВА ГОШЕВА”**.

В част IV *„Критерии за подбор“*, б. „В“ от представения от **„АВТОПАРТНЪРС БЪЛГАРИЯ“** ДЗЗД ЕЕДОП е посочено, че за изпълнение на договора ще разполага с обект – сервиз, находящ се в гр. София, ул. „Боянски водопад“ № 2 и обект - административно управление, находящ се в гр. София, ул. „Академик Георги Бончев“ № 6. Описано е и техническото оборудване, което ще бъде на негово разположение, без да се уточнява в кой от двата обекта и в какъв обем е разположено.

В част IV *„Критерии за подбор“*, б. „В“ от представения от участника в обединението **„МОБИЛ“** ЕООД ЕЕДОП е посочено, че за изпълнение на договора ще разполага с обект - административно управление находящ се в гр. София, ул. „Академик Георги Бончев“ № 6. Не е описано техническо оборудване.

Участникът в обединението ЕТ **“ГОШЕВА – МИРОСЛАВА ГОШЕВА”** е представил сканирано копие на ЕЕДОП, което не е подписано цифрово.

Съгласно раздел II, б. „А“ *„Изисквания към техническите и професионалните способности на участниците“* от документацията, участникът следва да разполага с минимум една сервизна база разположена на територията на съответните общини

включени в обособената позиция – за обособена позиция № 1 това са общините Столична, Ботевград и Благоевград, като всяка от посочените сервизни бази, следва да е оборудвана с необходимата техника, нужна за изпълнението на услугата.

Съгласно документацията за участие, представените от участниците ЕЕДОП-и, включително и ЕЕДОП-те за всеки от участниците в обединението, се предоставят в електронен вид по образец и трябва да са цифрово подписани.

От една страна, съгласно посочената в представените ЕЕДОП-и информация, участникът не разполага със сервизни бази разположени на територията на общините Ботевград и Благоевград. Не става ясно, дали всеки един от разположените на територията на Столична община обекти е оборудван с необходимата техника, нужна за изпълнението на услугата.

От друга страна, участникът в обединението ЕТ “ГОШЕВА – МИРОСЛАВА ГОШЕВА” е представил сканирано копие на ЕЕДОП, което не е подписано цифрово.

С представените ЕЕДОП-и, без посочване на сервизни бази разположени на територията на общините Ботевград и Благоевград и без ясно и точно описание на техническото оборудване, с която всяка от базите на територията на Столична община разполага, участникът не доказва съответствие с поставените в раздел II., б. „А“ от документацията за участие критерии за подбор.

Също така, представеният от участникът в обединението ЕТ “ГОШЕВА – МИРОСЛАВА ГОШЕВА” ЕЕДОП (под формата на сканирано копие, без да бъде цифрово подписан), не отговаря на поставените в документацията за участие условия.

Комисията реши, че по отношение на критериите за подбор и посочените в документацията за участие условия, офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя и не допуска същата до оценяване и класиране.

Предвид изложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, комисията предлага, участникът „АВТОПАРТНЪРС БЪЛГАРИЯ“ ДЗЗД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата.

**VII.** Комисията продължи своята работа, като пристъпи към оценяване на допуснатите офертите.

След извършеното разглеждане и направения анализ на представените оферти, комисията допусна до оценяване офертата на „ЕЛИТ ТРАК” ЕООД за обособена позиция № 4.

Съгласно раздел IV., т. 3 „Разглеждане и оценка на офертите“ от документацията за участие, на първо място ще бъде класиран участникът оценен най-високо съгласно методиката за комплексна оценка – Приложение № 2 към документацията.

Показателите, формиращи комплексната оценка на офертите, са:

|    | Показател   | Тежест | Максимален брой точки |
|----|---|--------|-----------------------|
| ЧС | Предложена цена за 1 сервизен час вложен труд       | 30%    | 30                    |
| ПЦ | Предложена цена на нови резервни части              | 50%    | 50                    |
| КЧ | Количество часове за извършване на конкретен ремонт | 20%    | 20                    |

1. Комисията пристъпи към оценяване на офертата на „ЕЛИТ ТРАК” ЕООД за обособена позиция № 4, по съответните показатели, както следва:

1.1. По показателя ЧС „Предложена цена за 1 сервизен час вложен труд“.

Оценката на показателя ЧС за всеки участник се определя по формулата:

$$ЧС = \frac{ЧС_{min}}{ЧС_n} \times 30, \text{ където:}$$

**ЧС<sub>min</sub>** е най-ниската часова ставка предложена в процедурата, а **ЧС<sub>n</sub>** е часовата ставка предложена от оценявания участник.

Участникът е предложил цена за един сервизен час вложен труд (часова ставка) в размер на **15,00** лева без ДДС, съответно:

$$\text{ЧС} = \frac{15,00}{15,00} \times 30 = 30 \text{ точки.}$$

1.2. По показателя **ПЦ** „Предложена цена на нови резервни части“.

Оценката по показател **ПЦ** за всеки участник се определя по формулата:

$$\text{ПЦ} = \frac{\text{ПЦ}_{\text{min}}}{\text{ПЦ}_n} \times 50, \text{ където:}$$

**ПЦ<sub>min</sub>** е най-ниската обща цена на резервни части, предложена в процедурата (сумата от ред 26, колона 21 на приложение Б), а **ПЦ<sub>n</sub>** е общата цена на резервни части, предложена от оценявания участник.

Участникът е предложил обща стойност на нови оригинални резервни части съгласно сумата от ред 26, колона 21 в Приложение „Б“ в размер на **117 153,00** лева без ДДС, съответно:

$$\text{ПЦ} = \frac{117\,153,00}{117\,153,00} \times 50 = 50 \text{ точки.}$$

1.3. По показателя **КЧ** „Количество часове за извършване на конкретен ремонт“.

Оценката по показател **КЧ** за всеки участник се определя по формулата:

$$\text{КЧ} = \frac{\text{КЧ}_{\text{min}}}{\text{КЧ}_n} \times 20, \text{ където:}$$

**КЧ<sub>min</sub>** е най-ниската сума от часове за извършване на ремонтна дейност предложена в процедурата (Сумата от ред 26, колона 21 на Приложение А към Техническото предложение), а **КЧ<sub>n</sub>** е сумата от часовете за извършване на ремонтна дейност предложена от оценявания участник

Съгласно сумата от ред 26, колона 21 от Приложение А към Техническото предложение на участника, часовете за извършване на ремонтна дейност е общо **971,75** часа, съответно:

$$\text{КЧ} = \frac{971,75}{971,75} \times 20 = 20 \text{ точки.}$$

1.4. Комисията пристъпи към изчисляване на комплексната оценка (**КО**) на участника.

**КО** представлява сбор от оценките, получени по всеки от посочените по-горе показатели и се изчислява по формула:

$$\text{КО} = \text{ЧС} + \text{ПЦ} + \text{КЧ}, \text{ съответно}$$

$$\text{КО} = 30 + 50 + 20 = 100 \text{ точки.}$$

Предвид изложеното, офертата на „ЕЛИТ ТРАК” ЕООД за обособена позиция № 4 получи комплексна оценка от 100 точки.

Участниците „ЕСПАС АУТО” ООД с подадени оферти за обособена позиция № 1, № 3 и № 4, „АВТОПАРТНЪРС БЪЛГАРИЯ” ДЗЗД с подадена оферта за обособена позиция № 1 и „ДАВИТ ЕК” ЕООД с подадени оферти за обособена позиция № 1, № 2, № 3, № 4 и № 5, бяха предложени от комисията да бъдат отстранени от по-нататъшно участие в процедурата, във връзка с което офертите им не бяха оценени, съответно не участват в крайното класиране.

**VIII.** Комисията продължи своята работа, като пристъпи към класиране на допуснатите офертите.

Резултатите са следните:

**1. Обособена позиция № 4**

**Първо място - „ЕЛИТ ТРАК” ЕООД с комплексна оценка от 100 точки.**

**IX.** Комисията предлага да бъде сключен договор за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Извънгаранционно сервизно поддържане и ремонт на моторни превозни средства, собственост на ДАЕУ, по обособени позиции“ за обособена позиция № 4 – Общини Шумен, Варна, Добрич и Каварна, с класирания на първо място участник „ЕЛИТ ТРАК” ЕООД, гр. Ямбол.

**X.** На основание чл. 101, ал. 1, т. 2 от ЗОП, комисията предлага процедурата да бъде прекратена за обособена позиция № 1, № 2, № 3 и № 5.

Комисията, назначена заповед № ДАЕУ-3449/21.05.2018 г., състави и подписа настоящия протокол в 1 (един) оригинален екземпляр.

Комисията представя на Възложителя настоящия протокол за утвърждаване и прилага цялата документация по разглежданата обществена поръчка.

**Председател:** Георги Георгиев:

**Членове:** 1. Венцеслав Янков:

Заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД

2. Ивайло Чалъков: