

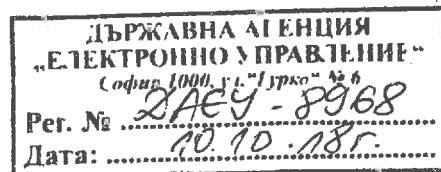


РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ „ЕЛЕКТРОННО УПРАВЛЕНИЕ“

УТВЪРЖДАВАМ: ... Заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД

КИРИЛ БОЙКОВ ДОЙЧИНОВ,
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ
„ЕЛЕКТРОННО УПРАВЛЕНИЕ“
ВЪЗЛОЖИТЕЛ СЪГЛАСНО ЗАПОВЕД № ДАЕУ-8738/05.10.2018 Г.
НА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ДАЕУ

Дата: 10.10.2018 г.



ПРОТОКОЛ

На 25.09.2018 г. в 15:00 ч. в изпълнение на Заповед № ДАЕУ-8163/25.09.2018 г. на директора на дирекция „Обществени поръчки“, възложител на основание чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), съгласно Заповед № ДАЕУ-6252/07.09.2018 г. на Председателя на ДАЕУ и на основание чл. 97 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), комисия в състав:

Председател:

Васил Пенев - главен експерт в отдел „Подготовка и провеждане на обществени поръчки“, дирекция „Обществени поръчки“;

и членове:

1. **Владимир Генев** – главен експерт в отдел „Облачни инфраструктури“, дирекция „Комуникационна и информационна инфраструктура“;

2. **Красимир Аспарухов** – старши експерт в сектор „Наблюдение и управление на споделени ресурси, отдел „Управление и поддръжка на споделени ресурси“, дирекция „Комуникационна и информационна инфраструктура“;

се събра на открито заседание в зала № 344, ет. 3 в сградата на Държавна агенция „Електронно управление“ на адрес гр. София, ул. „Ген. Йосиф В. Гурко“ № 6, за да разгледа, оцени и класира постъпилите оферти за участие по реда на възлагане по ЗОП „събиране на оферти с обява“ на обществена поръчка с предмет: „Доставка на монитори за нуждите на Държавна агенция „Електронно управление“.

Председателят на комисията откри заседанието и запозна присъстващите със състава на комисията и правилата за работа на същата, съгласно разпоредбите на ППЗОП и ЗОП.

Комисията започна своята работа след получаване на представените оферти на участниците по настоящата обществена поръчка и входящия регистър, в който съгласно разпоредбата на чл. 48 от ППЗОП същите са отразени по реда на тяхното постъпване. Офертите бяха предадени на председателя на комисията по чл. 51 от ППЗОП, за което се състави приемо-предавателен протокол с данните по чл. 48, ал. 1 от ППЗОП. Протоколът се подписа от предаващото лице и от председателя на комисията.

В определения срок за получаване на оферти (17:30 часа на 21.09.2018 г.) са получени 7 (седем) броя оферти. Същите са представени и приети в деловодството на ДАЕУ със следните входящи номера:

Вх. №	Име на организацията, подала оферта	Дата и час на получаване
1.	Ф-ТЕХ КОМПЮТРИ ООД	1/20.09.2018 г. 10:51 ч.
2.	ДАРТЕК ООД	2/21.09.2018 г. 11:35 ч.
3.	ПЛЕСИО КОМПЮТЪРС ЕАД	3/21.09.2018 г. 12:58 ч.
4.	САТОРИ КО ООД	4/21.09.2018 г. 13:25 ч.
5.	АЙФЕСТ ЕООД	5/21.09.2018 г. 16:17 ч.
6.	РЕЙБ ЕООД	6/21.09.2018 г. 16:48 ч.
7.	АСАП ЕООД	7/21.09.2018 г. 16:50 ч.

Няма оферти, представени след изтичане на крайния срок за получаване или опаковки с нарушена цялост.

На публичното заседание на комисията присъстваха г-жа Донка Манева упълномощен представител на „РЕЙБ“ ЕООД и г-жа Борислава Делчева, упълномощен представител на „АСАП“ ЕООД.

След като бе прочетен списъка с подадените оферти, съгласно чл. 51, ал. 8 от ППЗОП членовете на комисията попълниха, подписаха и представиха на Възложителя декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията се увери, че опаковките, съдържащи офертите, са запечатани, непрозрачни и с ненарушена цялост.

I. Комисията пристъпи към отварянето на офертите и обяви ценовите предложения на участниците, както следва:

1. Участникът Ф-ТЕХ КОМПЮТРИ ООД предлага:

1.1. Общата цена за изпълнение на поръчката е в размер на **8 210,00** (осем хиляди двеста и десет) лева без включен ДДС, съответно **9 852,00** (девет хиляди осемстотин петдесет и два) лева с включен ДДС.

2. Участникът ДАРТЕК ООД предлага:

2.1. Общата цена за изпълнение на поръчката е в размер на **10 400,00** (десет хиляди и четиристотин) лева без включен ДДС, съответно **12 480,00** (дванадесет хиляди четиристотин и осемдесет) лева с включен ДДС.

3. Участникът ПЛЕСИО КОМПЮТЪРС ЕАД предлага:

3.1. Общата цена за изпълнение на поръчката е в размер на **6 435,00** (шест хиляди четиристотин тридесет и пет) лева без включен ДДС, съответно **7 722,00** (седем хиляди седемстотин двадесет и два) лева с включен ДДС.

4. Участникът САТОРИ КО ООД предлага:

4.1. Общата цена за изпълнение на поръчката е в размер на **8 310,00** (осем хиляди триста и десет) лева без включен ДДС, съответно **9 972,00** (девет хиляди деветстотин седемдесет и два) лева с включен ДДС.

5. Участникът АЙФЕСТ ЕООД предлага:

5.1. Общата цена за изпълнение на поръчката е в размер на **8 431,60** (осем хиляди четиристотин тридесет и един лева и шестдесет стотинки) лева без включен ДДС, съответно

10 117,92 (десет хиляди сто и седемнадесет лева и деветдесет и две стотинки) лева с включен ДДС.

6. Участникът РЕЙБ ЕООД предлага:

6.1. Общата цена за изпълнение на поръчката е в размер на **8 665,20** (осем хиляди шестстотин шестдесет и пет лева и двадесет стотинки) лева без включен ДДС, съответно **10 398,24** (десет хиляди триста деветдесет и осем лева и деветдесет и четири стотинки) лева с включен ДДС.

7. Участникът АСАП ЕООД предлага:

7.1. Общата цена за изпълнение на поръчката е в размер на **7 530,00** (седем хиляди петстотин и тридесет) лева без включен ДДС, съответно **9 036,00** (девет хиляди тридесет и шест) лева с включен ДДС.

С това публичната част от заседанието на комисията приключи.

II. Комисията пристъпи към проверка на представените документи в офертите на участниците за съответствие с изискванията на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор.

На 26.09.2018 г., комисията продължи в закрито заседание своята работа по разглеждане и оценка на офертите в зала № 344, ет. 3 на ДАЕУ, като членовете на комисията се запознаха с документите съдържащи се в офертите на участниците.

1. Офертата на Ф-ТЕХ КОМПЮТРИ ООД:

При извършената служебна проверка в електронната база данни на Търговския регистър бе установено, че приложените образци и други документи са подписани, съгласно изискванията на ЗОП и ППЗОП.

С оглед на това, че участникът отговаря на всички заложен от възложителя и определени от закона изисквания, комисията реши, че допуска **Ф-ТЕХ КОМПЮТРИ ООД** до разглеждане на техническото предложени.

2. Офертата на ДАРТЕК ООД:

При извършената служебна проверка в електронната база данни на Търговския регистър бе установено, че приложените образци и други документи са подписани, съгласно изискванията на ЗОП и ППЗОП.

С оглед на това, че участникът отговаря на всички заложен от възложителя и определени от закона изисквания, комисията реши, че допуска **ДАРТЕК ООД** до разглеждане на техническото предложени.

3. Офертата на ПЛЕСИО КОМПЮТЪРС ЕАД:

При извършената служебна проверка в електронната база данни на Търговския регистър бе установено, че приложените образци и други документи са подписани, съгласно изискванията на ЗОП и ППЗОП.

С оглед на това, че участникът отговаря на всички заложен от възложителя и определени от закона изисквания, комисията реши, че допуска **ПЛЕСИО КОМПЮТЪРС ЕАД** до разглеждане на техническото предложени.

4. Офертата на САТОРИ КО ООД:

При извършената служебна проверка в електронната база данни на Търговския регистър бе установено, че приложените образци и други документи са подписани, съгласно изискванията на ЗОП и ППЗОП.

С оглед на това, че участникът отговаря на всички заложи от възложителя и определени от закона изисквания, комисията реши, че допуска **САТОРИ КО ООД** до разглеждане на техническото предложени.

5. Офертата на АЙФЕСТ ЕООД:

При извършената служебна проверка в електронната база данни на Търговския регистър бе установено, че приложените образци и други документи са подписани, съгласно изискванията на ЗОП и ППЗОП.

С оглед на това, че участникът отговаря на всички заложи от възложителя и определени от закона изисквания, комисията реши, че допуска **АЙФЕСТ ЕООД** до разглеждане на техническото предложени.

6. Офертата на РЕЙБ ЕООД:

При извършената служебна проверка в електронната база данни на Търговския регистър бе установено, че приложените образци и други документи са подписани, съгласно изискванията на ЗОП и ППЗОП.

С оглед на това, че участникът отговаря на всички заложи от възложителя и определени от закона изисквания, комисията реши, че допуска **РЕЙБ ЕООД** до разглеждане на техническото предложени.

7. Офертата на АСАП ЕООД:

При извършената служебна проверка в електронната база данни на Търговския регистър бе установено, че приложените образци и други документи са подписани, съгласно изискванията на ЗОП и ППЗОП.

С оглед на това, че участникът отговаря на всички заложи от възложителя и определени от закона изисквания, комисията реши, че допуска **АСАП ЕООД** до разглеждане на техническото предложени.

III. Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници за съответствие с предварително обявените от Възложителя условия.

1. Относно офертата на участника Ф-ТЕХ КОМПЮТРИ ООД комисията констатира следното:

Участникът е представил Техническо предложение, което съответства на изискванията на Възложителя, на ЗОП и ППЗОП.

Комисията допуска участника до разглеждане на ценовото му предложение.

2. Относно офертата на участника ДАРТЕК ООД комисията констатира следното:

Участникът е представил Техническо предложение, което съответства на изискванията на Възложителя, на ЗОП и ППЗОП.

Комисията допуска участника до разглеждане на ценовото му предложение.

3. Относно офертата на участника ПЛЕСИО КОМПЮТЪРС ЕАД комисията констатира следното:

Участникът е представил Техническо предложение, което **не** съответства на изискванията на Възложителя.

Съгласно т. 3.2.12 от Обява с рег. № ДАЕУ-7885/14.09.2018 г. – „Техническо предложение, подписано и подпечатано от участника – Образец № 9. В техническото предложение участниците посочват производител, модел, технически спецификации и характеристики на предлаганите монитори, както и адреса на оторизирания сервиз за

гаранционно сервизно обслужване на предлаганите монитори. Представя се оторизационно писмо или друг документ, доказващ оторизацията. Участниците задължително посочват гаранционните условия на мониторите“.

Участника не е представил **Гаранционни условия на мониторите и Оторизационно писмо или друг документ, доказващ оторизацията на сервиза.**

Предвид изложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, комисията предлага участникът **ПЛЕСИО КОМПЮТЪРС ЕАД** да бъде отстранен от по нататъшно участие в обществената поръчка.

4. Относно офертата на участника САТОРИ КО ООД комисията констатира следното:

Участникът е представил Техническо предложение, което съответства на изискванията на Възложителя, на ЗОП и ППЗОП.

Комисията допуска участника до разглеждане на ценовото му предложение.

5. Относно офертата на участника АЙФЕСТ ЕООД комисията констатира следното:

Участникът е представил Техническо предложение, което съответства на изискванията на Възложителя, на ЗОП и ППЗОП.

Комисията допуска участника до разглеждане на ценовото му предложение.

6. Относно офертата на участника РЕЙБ ЕООД комисията констатира следното:

Участникът е представил Техническо предложение, което съответства на изискванията на Възложителя, на ЗОП и ППЗОП.

Комисията допуска участника до разглеждане на ценовото му предложение.

7. Относно офертата на участника АСАП ЕООД комисията констатира следното:

Участникът е представил Техническо предложение, което съответства на изискванията на Възложителя, на ЗОП и ППЗОП.

Комисията допуска участника до разглеждане на ценовото му предложение.

IV. Комисията пристъпи към разглеждане на ценовите предложения на допуснатите участници, съобразно критерия за оценка посочен в обявата - „най-ниска цена“:

1. Комисията установи, че Ценовото предложение на **Ф-ТЕХ КОМПЮТРИ ООД** е коректно попълнено, съгласно изискванията на Възложителя. В същото участникът, е посочил обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **8 210,00** (осем хиляди двеста и десет) лева без включен ДДС, съответно **9 852,00** (девет хиляди осемстотин петдесет и два) лева с включен ДДС.

2. Комисията установи, че Ценовото предложение на **ДАРТЕК ООД** е коректно попълнено, съгласно изискванията на Възложителя. В същото участникът, е посочил обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **10 400,00** (десет хиляди и четиристотин) лева без включен ДДС, съответно **12 480,00** (дванадесет хиляди четиристотин и осемдесет) лева с включен ДДС.

3. Комисията установи, че Ценовото предложение на **САТОРИ КО ООД** е коректно попълнено, съгласно изискванията на Възложителя. В същото участникът, е посочил обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **8 310,00** (осем хиляди триста и десет) лева без

включен ДДС, съответно **9 972,00** (девет хиляди деветстотин седемдесет и два) лева с включен ДДС.

4. Комисията установи, че Ценовото предложение на **АЙФЕСТ ЕООД** е коректно попълнено, съгласно изискванията на Възложителя. В същото участникът, е посочил обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **8 431,60** (осем хиляди четиристотин тридесет и един лева и шестдесет стотинки) лева без включен ДДС, съответно **10 117,92** (десет хиляди сто и седемнадесет лева и деветдесет и две стотинки) лева с включен ДДС.

5. Комисията установи, че Ценовото предложение на **РЕЙБ ЕООД** е коректно попълнено, съгласно изискванията на Възложителя. В същото участникът, е посочил обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **8 665,20** (осем хиляди шестстотин шестдесет и пет лева и двадесет стотинки) лева без включен ДДС, съответно **10 398,24** (десет хиляди триста деветдесет и осем лева и деветдесет и четири стотинки) лева с включен ДДС.

6. Комисията установи, че Ценовото предложение на **АСАП ЕООД** е коректно попълнено, съгласно изискванията на Възложителя. В същото участникът, е посочил обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **7 530,00** (седем хиляди петстотин и тридесет) лева без включен ДДС, съответно **9 036,00** (девет хиляди тридесет и шест) лева с включен ДДС.

V. Комисията пристъпи към класиране на подадените оферти, както следва:

1. Първо място - **АСАП ЕООД**
2. Второ място - **Ф-ТЕХ КОМПЮТРИ ООД**
3. Трето място - **САТОРИ КО ООД**
4. Четвърто място - **АЙФЕСТ ЕООД**
5. Пето място - **РЕЙБ ЕООД**
6. Шесто място - **ДАРТЕК ООД**

С оглед на горните констатации и извършеното класиране на участниците съобразно резултатите от предложените оферти за изпълнение на поръчката, комисията

РЕШИ:

1. ПРЕДЛАГА на Възложителя да сключи договор за изпълнение на предмета на обществената поръчка с класирания на първо място участник – **АСАП ЕООД**.

Председател:

Васил Пенев -

Членове:

Владимир Генев –

Красимир Аспарухов –

Заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД

.....
.....
.....
.....