



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ „ЕЛЕКТРОННО УПРАВЛЕНИЕ“

РЕШЕНИЕ

№ ДАЕУ-12817/21.12 2018 г.

На основание чл. 110, ал. 1, т. 2, във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 8 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и утвърден Протокол рег. № ДАЕУ-12760/20.12.2018 г. от работата на комисия, назначена със Заповед № ДАЕУ-11233/26.11.2018 г. на председателя на ДАЕУ

РЕШИХ:

I. Прекратявам процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на материали за поддръжка на оптични кабелни линии“, открита с Решение № ДАЕУ-10040/02.11.2018 г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на Агенцията по обществени поръчки под № 05397-2018-0022 и в Профил на купувача на Държавна агенция „Електронно управление“ на електронен адрес <https://e-gov.bg/bg/zop/zop2016/235>.

Мотиви за прекратяването: единствената подадена оферта за участие не отговаря на условията за представяне.

II. На основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б „а“ от ЗОП, отстранявам „Оптиком“ ООД от участие в процедурата, като мотивите за това са следните:

1. Техническото предложение за изпълнение на поръчката не е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя, тъй като:

1.1. В приложения образец № 2 – Техническа спецификация, на стр. 1 в т. 2 от раздел I „Съобщителни кабели, шнурове и затихватели“ липсва част от текста в таблицата;

1.2. Съгласно образец № 2 – Техническа спецификация, т. 7 от раздел I „Съобщителни кабели, шнурове и затихватели“, Възложителят изисква да се доставят 10 макари „SFTP cat. 5 кабел 500 m“. В противоречие с изискванията на Възложителя, участникът е изменил приложения образец на техническо предложение, като е посочил, че ще достави 16 макари „SFTP cat. 5 кабел 305 m“. В този смисъл „Оптиком“ ООД предлага да достави със 120 м. по-малко от необходимото на Възложителя количество кабел;

1.3. В приложения образец № 2 А – Таблица за съответствие на предлаганите материали с техническата спецификация, т. 5 от раздел „Технически изисквания за оптичните кабели 12G.652“, в противоречие с изискванията, участникът изрично е посочил, че централният укрепващ елемент на предлаганите от него оптични кабели не е FRP и не съответства на изискванията на възложителя;

1.4. В приложения образец № 2 А – Таблица за съответствие на предлаганите материали с техническата спецификация, на стр. 9 в раздел „Техническа спецификация на оптична муфа 4+1“, т. 1.3 „Муфи, шахти и кабелни принадлежности“, участникът е посочил, че предлаганата от него муфа съответства на минималните размери, посочени от Възложителя. Видно от допълнително приложената техническа спецификация за продукта обаче, предложената муфа не съответства на изискванията на Възложителя по отношение на размера и в този смисъл е налице явно противоречие в офертата на участника по отношение на декларирания и действителния размер на продукта;

1.5. В приложения образец № 2 А – Таблица за съответствие на предлаганите материали с техническата спецификация, на стр. 9 в раздел „Техническа спецификация на оптична муфа 4+1“, т. 1.3 „Муфи, шахти и кабелни принадлежности“, участникът е посочил, че капацитета на касетите за 24 слайса е от „1 до 6 касети“. Видно от техническата спецификация и образец № 2 А на Възложителя, същият изисква да се достави оптична муфа с капацитет минимум 4 касети. При така направения запис в предложението на участника, не става ясно с точно колко касети е предложената муфа. Освен това, при така направеното предложение, участникът по същество предлага варианти на оферта, а в т. П.2.10) от Обявлението за поръчка и раздел VI, т. 1.2. от Документацията за участие е посочено, че не се допуска представяне на варианти в офертите.

1.6. В приложения образец № 2 А – Таблица за съответствие на предлаганите материали с техническата спецификация, на стр. 10 в раздел „Техническа спецификация на оптична муфа 3+1“, т. 1.3 „Муфи, шахти и кабелни принадлежности“, участникът е посочил, че предлаганата от него муфа съответства на минималните размери, посочени от Възложителя. Видно от допълнително приложената техническа спецификация за продукта обаче, предложената муфа не съответства на изискванията на Възложителя по отношение на минималните размери и в този смисъл е налице явно противоречие в офертата на участника по отношение на декларираните и действителните размери на продукта;

1.7. В противоречие с таблицата за съответствие на предлаганите материали с техническата спецификация, участникът е изменил образец № 2 А на Възложителя, като на стр. 11, раздел „Техническа спецификация на комуникационен шкаф 19U,19“, т. 1.4 „Комуникационни шкафове и принадлежности“, е променен на „Техническа спецификация на комуникационен шкаф 20U,19“. От приложената от участника техническа спецификация на комуникационен шкаф е видно, че не се касае за техническа грешка, а участникът действително предлага шкаф с височина, различна от изискваната от Възложителя. Аналогична е и ситуацията на стр. 12, раздел „Техническа спецификация на комуникационен шкаф 6 U, 19“. Участникът е изменил образец № 2А, като е посочил, че ще доставя „комуникационен шкаф 7 U, 19“, което се потвърждава и от допълнително представената техническа спецификация.

2. Ценовото предложение за изпълнение на поръчката не е в съответствие с изискванията на Възложителя, тъй като:

2.1. В приложения към офертата образец № 3 – Ценово предложение, раздел I „Съобщителни кабели, шнурове и затихватели“, т. 2 „Оптичен кабел 12 SM 9/125 μ m, indoor/outdoor, G.652, с неметален централен носещ елемент за полагане в тръби“, участникът е допуснал техническа грешка, като е предложил да достави 6000 м. на единична цена от 0,74 ст. и обща цена 4 444,00 лева без ДДС. При проверка, комисията е установила, че предложената обща цена за доставка на цитирания оптичен кабел не отговаря на производението на единичната цена и количеството.

2.2. В приложения към офертата образец № 3 – Ценово предложение, раздел I „Съобщителни кабели, шнурове и затихватели“, т. 6 „SFTP cat. 5 кабел 500 m“, участникът е допуснал техническа грешка, като е предложил да достави 10 макари на единична цена от 0,58 ст. и обща цена 2 900,00 лева без ДДС. При проверка, комисията е установила, че предложената

обща цена за доставка на цитирания кабел не отговаря на произведението на единичната цена и количеството.

2.3. В приложения към офертата образец № 3 – Ценово предложение, раздел IV „Комуникационни шкафове и принадлежности“, участникът е допуснал техническа грешка, като е предложил да достави стоките на обща цена от 7 873,80 лева без ДДС. При проверка, комисията е установила, че предложената обща цена за доставка на стоките, посочени в раздел IV „Комуникационни шкафове и принадлежности“ не отговаря на сбора на единичните цени в раздела.

2.4. В приложения към офертата образец № 3 – Ценово предложение, участникът е предложил да изпълни поръчката за обща цена от 99 721,30 лева без ДДС. Комисията е установила, че предложената обща цена за изпълнение на поръчката не съответства на сбора на единичните цени, посочени от участника.

Във връзка с гореизложеното, комисията е констатирала, че участникът е предложил техническо и ценово предложение, които не отговарят на предварително обявените условия на Възложителя и на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б „а“ от ЗОП, комисията е предложила участникът „Оптиком“ ООД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата.

III. На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати на участника в 3 (три) дневен срок от издаването му и на основание чл. 42, ал. 2, т. 1 от ЗОП във връзка с чл. 24, ал. 1, т. 2 от ППЗОП в същия ден да се публикува заедно с протокола на комисията в профила на купувача на URL адрес: <https://e-gov.bg/bg/zop/zop2016/235>.

IV. На основание чл. 196, ал. 3 и чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП, настоящото решение подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му от участниците.

Кирил Бойков Дойчинов Заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД

Главен секретар на ДАЕУ БЪЛГАРИЯ
лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно Заповед № ДАЕУ – 8738/05.10.2018 г.
на Председателя на Дружеството за електронно управление „Електронно управление“