



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ „ЕЛЕКТРОННО УПРАВЛЕНИЕ“

РЕШЕНИЕ
№ ДАЕУ-11013/0204 2021 г.

за прекратяване на обществена поръчка с предмет: „Доставка на монитори и клавиатури за нуждите на Държавна агенция „Електронно управление“.

На основание чл. 82, ал. 4, т. 5, във връзка с чл. 110, ал. 1, т. 2 и т. 7 и чл. 22, ал. 1, т. 8 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и съгласно отразени резултати в утвърден доклад рег. № ДАЕУ-10596/30.06.2021 г. от работата на комисия, назначена със заповед рег. № ДАЕУ-8534/26.05.2021 г. на главния секретар на Държавна агенция „Електронно управление“ (ДАЕУ) във връзка с проведен вътрешен конкурентен избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Доставка на монитори и клавиатури за нуждите на Държавна агенция „Електронно управление“, въз основа на сключено Рамково споразумение от Централния орган за покупки (ЦОП) № СПОР-2/10.03.2020 г. с предмет: „Доставка на компютри и периферни устройства за нуждите на органите на изпълнителната власт и техните администрации“, обособена позиция № 1 „Доставка на компютърни конфигурации“, проведена чрез системата за електронно възлагане на обществени поръчки (СЕВОП) и публикувана на интернет страницата на ДАЕУ в Профила на купувача на адрес: <https://www2.e-gov.bg/bg/zop/zop2016/306>,

I. ОТСТРАНЯВАМ:

1. „ПЛЕСИО КОМПЮТЪРС“ ЕАД с ЕИК 131262158, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП със следните мотиви:

При разглеждане на техническото предложение на дружеството, комисията е установила следното:

- В поле 1.1. „Техническо предложение“, т. 1.1.1. от подадената оферта участникът не е посочил срок за доставка на техниката в календарни дни, считано от датата на подписване на договора или от подаване на заявка за доставка, съгласно изискванията на възложителя.

- В приложения образец на техническо предложение – Приложение № 2, участникът в таблица „[КПУ-1.6] Монитор П вид“ по показател „закранващ кабел“ не е посочил/предложил конкретни характеристики, а е записал „Да бъде съвместим с контакт тип „Шуко“ – СЕЕ 7/3 и СЕЕ 7/5, с дължина 1,5 метра“. Този запис преповтаря заложеното минимално изискване на възложителя по този показател и не представлява предложение от участника само по себе си. В образца на техническо предложение е ясно записано, че „Изпълнителите по рамковото споразумение следва да попълнят Образеца на техническо

предложение с конкретните технически параметри на техниката, която ще доставят“. При така направеното предложение отсъстват конкретни технически параметри за захранващия кабел на мониторите от тип II, които участникът възнамерява да достави.

• В приложния образец на техническо предложение – Приложение № 2, участникът в таблица „[КПУ-1.6] Монитор II вид“ по показател „други“ не е предложил окомплектоване, а е записал „Да бъде окомплектован с всички необходими интерфейсни и захранващи кабели за нормална експлоатация“. Този запис преповтаря заложеното минимално изискване на възложителя по този показател и не представлява предложение от участника само по себе си. В образца на техническо предложение е ясно записано, че „Изпълнителите по рамковото споразумение следва да попълнят Образеца на техническо предложение с конкретните технически параметри на техниката, която ще доставят“. При така направеното предложение отсъства конкретика по отношение на окомплектоването на мониторите от тип II, които участникът възнамерява да достави.

Предвид гореизложеното, участникът не е допуснат до отваряне на ценовото му предложение.

2. „СИЕНСИС“ АД с ЕИК 121708078, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП със следните мотиви:

При разглеждане на техническото предложение на дружеството, комисията е установила следното:

• В поле 1.1. „Техническо предложение“, т. 1.1.1. от подадената оферта участникът не е посочил срок за доставка на техниката в календарни дни, считано от датата на подписване на договора или от подаване на заявка за доставка, съгласно изискванията на възложителя.

• В поле 1.1. „Техническо предложение“, т. 1.1.2. от подадената оферта участникът не е посочил търговската марка на устройствата, които възнамерява да доставя, съгласно изискванията на възложителя.

• В поле 1.1. „Техническо предложение“, т. 1.1.3. от подадената оферта участникът не е посочил гаранционният срок на техниката (монитори, мишки и клавиатури) в месеци, съгласно изискванията на възложителя.

Предвид гореизложеното, участникът не е допуснат до отваряне на ценовото му предложение.

3. „ЛИРЕКС БГ“ ООД с ЕИК 121057952, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП със следните мотиви:

При разглеждане на ценовото предложение на дружеството, комисията е установила следното:

Представената от участника обща цена за изпълнение на поръчката надвишава посочената в поканата прогнозна стойност за изпълнение на поръчката в размер на 23 200,00 (двадесет и три хиляди и двеста) лева без ДДС. В покана рег. № ДАВУ-7866/12.05.2021 г., т. 4 изрично е записано, че участник, чиято оферта надвишава прогнозната стойност на поръчката, ще бъде отстранен.

С оглед гореизложеното, представеното ценово предложение не отговаря на поставените с поканата изисквания. Участникът не е допуснат до класиране в обществената поръчка

4. „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД с ЕИК 201741844, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП със следните мотиви:

При разглеждане на техническото предложение на дружеството, комисията е установила следното:

- В приложения образец на техническо предложение – Приложение № 2, в първата таблица участникът е предложил да достави Монитор I вид с марка „SmartTech“, като е посочил два алтернативни модела: „23.5/23.8 LED-I“. Възложителят не е дал възможност за предлагане на варианти или опции от страна на участниците и в този смисъл същите следва да предложат един конкретен модел на монитор от I вид, което участникът при изготвяне на своето предложение не е взел предвид.

- В приложения образец на техническо предложение – Приложение № 2, участникът в таблици „[КПУ-1.5] Монитор I вид“ и „[КПУ-1.6] Монитор II вид“ по показател „тип на панела“ е записал „LED/LCD или еквивалентен“. Този запис преповтаря заложеното минимално изискване на възложителя по този показател и не представлява предложение от участника само по себе си. В образца на техническо предложение е ясно записано, че „Изпълнителите по рамковото споразумение следва да попълнят Образеца на техническо предложение с конкретните технически параметри на техниката, която ще доставят“. При така направеното предложение отсъстват конкретни технически параметри за тип панел на мониторите, които участникът възнамерява да достави.

- В приложения образец на техническо предложение – Приложение № 2, участникът в таблица „[КПУ-1.5] Монитор I вид“ по показател „размер на дисплея“ е записал „23.5/23.8 инча“. Възложителят не е дал възможност за предлагане на варианти или опции от страна на участниците и в този смисъл същите следва да предложат един конкретен размер на дисплея, което участникът не е взел предвид.

- В приложения образец на техническо предложение – Приложение № 2, участникът в таблици „[КПУ-1.5] Монитор I вид“ и „[КПУ-1.6] Монитор II вид“ по показател „Време за реакция“ е предложил „до 5ms“. От така направеното предложение не става ясно колко милисекунди е времето за реакция. В образца на техническо предложение е ясно записано, че „Изпълнителите по рамковото споразумение следва да попълнят Образеца на техническо предложение с конкретните технически параметри на техниката, която ще доставят“. При така направеното предложение отсъстват конкретни технически параметри за времето за реакция на мониторите, които участникът възнамерява да достави.

- В приложения образец на техническо предложение – Приложение № 2, участникът в таблица „[КПУ-1.5] Монитор I вид“ по показател „други“ не е предложил окомплектоване, а е записал „Да бъде окомплектован с всички необходими интерфейсни и хранящи кабели за нормална експлоатация“. Този запис преповтаря заложеното минимално изискване на възложителя по този показател и не представлява предложение от участника само по себе си. В образца на техническо предложение е ясно записано, че „Изпълнителите по рамковото споразумение следва да попълнят Образеца на техническо предложение с конкретните технически параметри на техниката, която ще доставят“. При така направеното предложение отсъства конкретика по отношение на окомплектоването на мониторите от тип I, които участникът възнамерява да достави.

- В приложения образец на техническо предложение – Приложение № 2, участникът в таблици „[КПУ-1.5] Монитор I вид“ и „[КПУ-1.6] Монитор II вид“ по показател „Сертификати“ е записал „ TCO или еквивалент“. Този запис преповтаря заложеното минимално изискване на възложителя по този показател и не представлява предложение от участника само по себе си. В образца на техническо предложение е ясно записано, че „Изпълнителите по рамковото споразумение следва да попълнят Образеца на техническо предложение с конкретните технически параметри на техниката, която ще доставят“. При така направеното предложение не става ясно разполагат ли и с какъв сертификат мониторите, които участникът възнамерява да достави.

Предвид гореизложеното, участникът не е допуснат до отваряне на ценовото му предложение.

II. ПРЕКРАТЯВАМ:

Вътрешен конкурентен избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Доставка на монитори и клавиатури за нуждите на Държавна агенция „Електронно управление“, въз основа на сключено Рамково споразумение ЦОП № СПОР-2/10.03.2020 г. с предмет: „Доставка на компютри и периферни устройства за нуждите на органите на изпълнителната власт и техните администрации“, обособена позиция № 1 „Доставка на компютърни конфигурации“, проведена чрез СЕВОП, на основания чл. 82, ал. 4, т. 5, във връзка с чл. 110, ал. 1, т. 2 и т. 7 и чл. 22, ал. 1, т. 8 от ЗОП, със следните мотиви: всички оферти са неподходящи и всички оферти, които отговарят на предварително обявените от възложителя условия надвишават финансовия ресурс, който той може да осигури.

III. Настоящото решение следва да се изпрати на участниците в 3-дневен срок от издаването му и в деня на връчването му същото да се публикува заедно с утвърдения доклад и протокол от работата на комисията в Профила на купувача на интернет адрес: <https://www2.e-gov.bg/bg/zop/zop2016/306>, както и в СЕВОП.

IV. На основания чл. 196, ал. 3 и чл. 197, ал. 1, т. 7, б. „д“ от ЗОП, настоящото решение подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от връчването му.

Заличено на основание Регламент /ЕС/2016/679

КИРИЛ БОЙКОВ ДИМИТРОВ
Главен секретар на
Държавна агенция „Електронно управление“

